

高雄醫學大學

執行職務遭受不法侵害預防計畫

環保暨職業安全衛生室(安全衛生組)制訂

105 年 12 月 26 日

105 年 12 月 26 日 105 學年度第 2 次環保暨職業安全衛生委員會議通過

目 錄

壹、前言	1
貳、適用範圍	2
參、名詞定義	2
肆、職場不法侵害之預防措施.....	2
伍、結語	12
陸、參考文件	13
附錄一	14
附錄二.....	15
附錄三	19
附錄四	20

壹、前言

影響教職員工身心健康之職業安全衛生危害，傳統上以物理性、化學性、生物性及人因性等四大類為主，惟近年來，教職員工於職場上遭受主管或同事利用職務或地位上的優勢予以不當之對待及可能遭受學生家長、服務對象或其他校外相關人士之肢體攻擊、言語侮辱、恐嚇、威脅等霸凌或暴力事件，致發生精神或身體上的傷害，甚而危及性命等。

此等不當行為，對於受害之教職員工不僅涉及安全健康、人權問題，也涉及組織效率問題，進而影響國家整體經濟發展，此類受國際關注之職場暴力危害被歸類為「社會環境因子引起之心理危害（psycho social）」（以下簡稱社會心理危害）。

依歐盟、國際勞工組織、英、美等國之職場暴力預防相關指引，職場暴力大致分為肢體暴力、語言暴力、心理暴力與性騷擾等四類。

根據勞動部勞動及職業安全衛生研究所(以下簡稱勞安所)於二〇一〇年進行的「工作環境安全衛生狀況認知調查」，我國各行業工作環境安全衛生狀況觀測結果顯示，男性暴露於暴力工作環境的比率依序為肢體暴力(6.56%)、心理暴力(3.01%)、語言暴力(0.86%)、性騷擾(0.35%)。

女性暴露於暴力工作環境的比率依序為肢體暴力(7.64%)、心理暴力(3.76%)、性騷擾(1.86%)、語言暴力(0.58%)。職場暴力的發生，經常源於各種原因的組合，包括教職員工個人行為、工作環境、工作條件及方式、家長或校外人士與教職員工相處的模式，以及監督與管理者和教職員工之間的互動關係。

特別是在組織革新、工作負荷、工作壓力、社會不安及人際關係惡化下，導致其頻繁發生。

國際間，職場暴力被視為社會心理危害之主要因子，多數國家於雇主之一般責任(General Duty)規定下，將職場暴力之預防以指引、原則或行動方案推動，並鼓勵企業發展相關預防措施。

我國近年醫療業及服務業頻傳勞工遭暴力威脅、毆打或傷害事件，此等暴力行為，嚴重者甚構成不法侵害行為。

為維護教職員工權益，職業安全衛生法（以下簡稱職安法）第六條第二項增列雇主對於執行職務因他人行為遭受身體或精神不法侵害之預防，應妥為規劃並採取必要之安全措施。

為使學校單位對於預防不法侵害所採取之相關措施有依循之參據，爰參考國內外相關實務作法、勞安所研擬之職場暴力預防指引與勞動相關法規等，訂定本計畫，期能落實法令規定，確保教職員工之工作安全及身心健康。

貳、適用範圍

本計畫適用於職安法所規範之高雄醫學大學編制內之學校教職員工。

參、名詞定義

本計畫所稱執行職務因他人行為遭受身體或精神不法侵害（以下簡稱職場不法侵害）之範圍，係指教職員工因執行職務，於工作場所遭受雇主、主管、同事、服務對象或其他第三方之不法侵害行為，造成身體或精神之傷害。

肆、職場不法侵害之預防措施

學校單位應在合理可行範圍內，依其規模、工作性質及資源，規劃相關預防計畫及措施。

一、政策

高雄醫學大學明確宣示職場暴力零容忍，確保教職員工身心健康。

已訂實驗室安全衛生工作守則，並納入相關預防措施，含職場倫理及應遵循之義務等且已完成報備程序。

- (一) 校方於組織政策中，明確申明對各種工作場所不法侵害採取「零容忍」原則，並建立安全、尊嚴、無歧視、互相尊重及包容、機會均等之職場文化。
- (二) 校方並參考職場不法侵害或就業歧視相關法令規章，妥為規劃及採取必要之安全衛生措施，落實法令規定。
- (三) 針對校內工作場所不法侵害事件，建立標準處置流程，清楚列明事件申訴或通報管道及後續處理機制。
- (四) 確保所有教職員工了解各自承擔之義務及責任。
- (五) 提供工作場所不法侵害相關教育訓練，並鼓勵全員參與。

二、組織設計

由校長授權指定環保暨安全衛生室負責統籌規劃職場不法侵害預防計畫事宜，負責督導管理及推動組織內全體同仁之參與。

推動本預防計畫及措施相關事宜之分工，納入高雄醫學大學職業安全衛生管理計畫，依勞工健康保護規則配置從事勞工健康服務醫護人員，職業醫護人員配合統籌規劃單位辦理相關預防或後續諮商輔導措施。

為利推動本計畫之相關人員具足執行之能力，學校將安排適當之相關教育訓練，使其能勝任該工作。

三、規劃與實施

依職業安全衛生法第六條第二項暨職業安全衛生法施行細則第十一條規定：

依(一)危害辨識及評估、(二)作業場所之配置、(三)工作適性安排、(四)行為規範之建構、(五)危害預防及溝通技巧之訓練、(六)事件之處理程序、(七)成效評估及改善與其他有關安全衛生事項。

另依職業安全衛生設施規則第三百二十四條之三，對於事業單位勞工人數達一百人以上者，校方應依教職員工執行職務之風險特性，訂定執行職務遭受不法侵害預防計畫，並據以執行；於僱用勞工人數未達一百人者，得以執行紀錄或文件代替。相關執行紀錄留存三年。

(一) 辨識及評估危害

每個工作場所可能遭遇的暴力風險和類型不同，參考國內相關法規及職業安全衛生管理系統相關規範等要求，建立工作場所不法侵害危害辨識及風險評估之管理計畫，以有效執行工作環境或作業危害之辨識、評估及控制。

工作場所不法侵害通常難以預測，就個人風險因子進行評估時，應避免制式化或標籤化，否則易有歧視之嫌。

1、風險評估實施者：由校內資深管理階層帶領職業安全衛生、人力資源、法務業務等單位之代表，並作適當權責分工。

2、評估原則及注意事項：

(1) 評估工具為問卷調查或訪談，評估時將考量各部門(單位)之工作特性、環境、人員組成及作業活動等，如風險最大之業務或地點、可能遭受危害之工作流

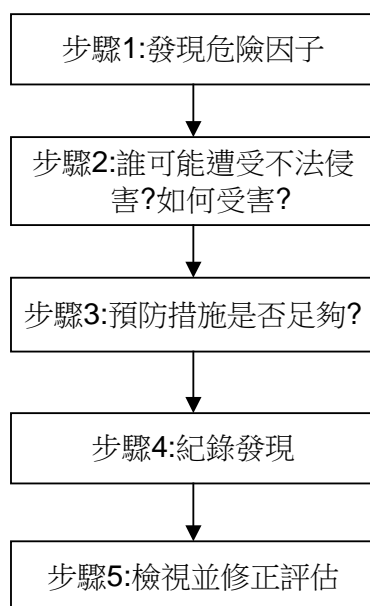
程或人員等，並依不法侵害來源，區分內部與外部，作為不法侵害危害辨識及風險評估之依據。

①內部:發生於學校組織內部，發生在同事之間，或上司及下屬之間，也包括資深教職員工與新進或年輕教職員工間、甚至教職員工對主管，或在工作場所中屬弱勢地位之教職員工，利用各種優勢所為者。對於有精神或心理相關疾病史之教職員工或具暴力傾向者，留意其潛在風險。

②外部:來自學校組織外部，包括家長、校外人士、承包商其他相關人士或陌生人，尤其服務對象若屬特殊高風險族群，如酗酒、藥癮、心理疾患或家暴者，教職員工較易遭受外部不法侵害；若教職員工獨自從事工作、工作性質需與陌生人接觸、工作中需處理不可預期的突發事件，或工作場所治安狀況較差，較容易遭遇陌生人之暴力及犯罪行為。

(2) 整理過去校園內曾發生之不法侵害事件，針對其來源、類型、傷害嚴重程度、事件中加害者和受害者的特質、加害者動機、發生頻率及地點等，進行分析。

(3) 辨識及評估危害之步驟如圖一；



圖一 評估危害步驟圖

(二) 適當配置作業場所

學校單位對於風險項目依消除、取代、工程控制、管理控制及個人防護具等優先順序，並考量現有技術能力及可用資源等因素，採取有效降低風險之控制措施。學校單位透過作業場所適當之配置規劃，降低或消除不法侵害之危害。

1、物理環境：工作場所的物理外觀是潛在不法侵害的消滅或啟動的關鍵因子。宜特別留意教職員工、訪客所處環境及暴露情況，並採取適當解決措施，以降低或消除任何負面影響。

(1)保持最低限噪音（控制於 60 分貝以下），避免刺激教職員工、訪客之情緒或形成緊張態勢。

(2)選用令人放鬆、賞心悅目的色彩。

(3)保持室內、室外照明良好，各區域視野清晰，特別是夜間出入口、停車場及貯藏室。

(4)在擁擠區域及天氣燥熱時，應保持空間內適當溫度、濕度及通風良好；消除異味。

(5)維護物理結構及設備之安全。

2、工作場所設計：

通道：提供安全進出工作場所之通道；盡量減少對外通道分歧；主要出入口、人員往來動線注意安全；接待區域應有訪客登記措施，其設計應讓來客容易辨識、方便利用，也方便其他教職員工觀察；公共通道，應根據既定作業流程進行管制；提供適當工作空間（宜有兩個出口），方便教職員工及來客使用，以降低緊張感。

必要時設置服務對象或訪客等候用之空間，安排舒適座位；

準備雜誌、電視等物品，降低等候時的無聊感。

減少工作空間出現可作為武器的尖銳物品，如花瓶等。

(1) 設備或擺飾：辦公傢俱之擺設應避免影響教職員工出入；保持傢俱量少質輕、沒有尖銳的角緣，盡量固定在地板上。

若工作場所為有金錢業務交易之服務櫃台，建議可裝設防彈或防碎玻璃（如出納組辦公室）。

(2) 建築設計：建築物的出入口應使人方便出入；廁所、茶水間、公共電話區應有明顯標示、方便運用並適當維護；盡可能尊重個人隱私。

工作場所為應變緊急狀況，宜設置安全區域及訂定緊急疏散程序。

(3) 監視器及警報系統：依照工作場所實際狀況、執行活動及風險程度選擇警報系統；所有系統應定期妥善維護及測試。

①潛在危險區域應裝置監視器或由警衛、保全人員定時巡邏，在高風險的位置安裝監視及警報設備，如警鈴系統、緊急按鈕、24小時閉路監視器或無線電話通訊等裝置。若為個別單位，可與大樓警報系統連結。

②可於入口安裝金屬探測器或由警衛、保全人員把關，在適當狀況下，檢測來訪人士是否持有刀具或其他武器。

③警報系統如電話、哨子、短波呼叫器，應提供給顯著風險區工作的教職員工使用、或事件發生時能發出警報並通知其他同事。

為避免引起加害人注意，使用靜音式警報系統。

如無靜音式警報系統，受害人千萬不要在加害人離開前觸動警報系統，避免激怒對方。

一旦警報系統啟動，應展開有效因應措施。警報系統應依特定區域風險評估來決定樣式。

(三) 依工作適性適當調整人力

1、適性配工：適性配工在預防職場不法侵害上發揮極為重要之功能。

(1) 針對校內高風險或高負荷、夜間工作之安排，應參照醫師之適性配工建議外，宜考量人力或性別之適任性等。

夜間或獨自作業，宜考量潛在危害，如性暴力等；必要時應聘僱保全人員或提供教職員工自我防衛工具、宿舍或交通服務等保護措施。

(2) 有特定需求作業或新進人員應加強訓練，並採輪值方式。

(3) 當教職員工在不同作業場所移動，應明確規定其移動流程，並定時保持聯繫，必要時配置警衛、保全人員。

(4) 若教職員工自行舉報因私人關係遭受不法侵害威脅者，學校單位進行人力配置

時，應儘可能採取協同作業而非單人作業，以保護教職員工職場安全。

2、工作設計：工作設計也是減少職場不法侵害極為有效且經濟的方法之一。

(1)若工作性質為需與公眾接觸之服務，應簡化工作流程，減少工作者及服務對象於互動過程之衝突。

避免工作單調重複或負荷過重；排班應取得教職員工同意並保有規律性

避免連續夜班、工時過長或經常性加班累積工作壓力。

(2)允許適度的教職員工自治，保有充分時間對話、分享資訊及解決問題。

(3)於職場提供教職員工社交活動或推動員工協助方案，並鼓勵教職員工參與。

(4)針對教職員工需求，提供相關之福利措施，如彈性工時、設立托兒所、單親家庭或家暴特定協助等，除有助於調和職業及家庭責任，同時有效預防職場不法侵害。

(四) 建構行為規範:

組織內部常見之不法侵害包含：(1)暴行、傷害之肢體攻擊（肢體攻擊）；(2)脅迫、名譽損毀、侮辱、嚴重辱罵（精神攻擊）；(3)隔離、排斥、忽視（斷絕人際關係）；(4)強求執行業務上明顯不必要或不可能之工作，妨礙工作（要求過高）；(5)欠缺業務上合理性，命令其執行與能力、經驗不符的低階工作，或不給工作（要求過低）；(6)過度介入私人事宜（個人侵害）。

為避免職場內主管或同仁之間利用職務上地位及人際關係等優勢，超越業務合理範圍而加諸職場內同仁精神、身體上痛苦，或使其工作環境惡化之行為，校方首要在於建立安全、尊嚴、工作倫理、無歧視、性別平等之反職場不法侵害的組織文化，並建立強力之支持性社會環境，對於群體或個人之努力，宜有肯定回饋之機制，其方式可分別針對組織及個人層次建構行為規範，尤其針對個人層次部分宜將不適當之言行納入訓練提醒，如對教職員工說你能力怎麼這麼差、不斷責備勞工，公開在眾人面前長時間責罵等。

1、 組織層次：明確揭禁消除職場不法侵害之方針。

包括高階承諾、決策、明定主管與教職員工遵守之事項及責任。

如禁止於職場言語攻擊、人身攻擊、飲酒及使用非法藥物、參與教育訓練及設置諮商平台等，且須保證申訴或通報者免於報復之公正申訴體制，對於不適任之主管或同仁，宜介入處理。

2、個人層次：為避免採取之措施流於形式，應基於各教職員工之立場加以建構，並設計不同之教育訓練課程。

(1)高階管理階層：應改善組織文化並採取相關措施，且應以身作則，賦予主管執行此政策之責任，發揮典範領導力。

(2)主管階層：除自我示範，不可排斥、脅迫、辱罵、毆打等不當對待教職員工(自我審視有無不適當言行，如附錄二)及參與反職場不法侵害之教育訓練外，主管應發揮指揮監督功能，禁止同仁間有職場不法侵害之行為。

不定期召開會議，進行資訊交流與溝通，一旦有教職員工違反管理規章，立即處置。

(3)教職員工個人：每位教職員工須接受教育訓練課程，致力於認同彼此價值觀之差異，相互接受、相互尊重。

為達相互理解，應適當溝通，針對弱勢同仁或受害者，不宜有孤立之行為、宜主動與之互動及相互扶持。

(五) 辦理危害預防及溝通技巧訓練

對於每位工作者，包含主管及校方相關人員都應能接受職場不法侵害預防之教育訓練，依職業安全衛生教育訓練規則之規定，將之納入學校單位新進或在職教職員工訓練之一環，訓練可由內部人員，如環安部門、人事部門或外部專家提供，訓練內容將依不同對象設計。

1、教育訓練內容：

(1) 介紹職場工作環境特色、管理政策及申訴、通報管道。

(2) 提供資訊以認識不同樣態、身體及精神的職場不法侵害、增進辨識潛在暴力情境之技巧，及降低職場不法侵害案例。

(3) 提供有關性別、文化多樣性及歧視之資訊，以提高對相關議題的敏感度。

(4) 授與人際關係及溝通技巧，以預防或緩解潛在職場不法侵害情境。

(5) 訓練執行特殊任務之能力。

(6) 提供決斷力訓練或交付權限，特別是女性員工。

(7) 根據風險評估，訓練應有之自我防衛能力。

2、訓練原則：

(1) 訓練一批成熟且資深教職員工及令其代表擔任職場不法侵害預防之核心工作團體，得以承擔較複雜互動責任及處理緊急應變事件。

(1) 擬定指引、守則或手冊，並將之公開，必要時進行解說，或利用校內相關會議、小組討論或教育訓練，達到訊息傳遞並促進溝通，以利於特定情境中預防或因應職場不法侵害。

(六) 建立事件處理程序

1、申訴或通報：要求教職員工向校方或監督與管理者通報任何不法侵害行為，並鼓勵教職員工針對可能存有不法侵害風險之工作條件或情境通報，如教職員工或主管間關係之惡化，既使該狀況或行為尚未造成傷害，為預防事件發生，皆應申訴或通報，可透過非正式會議，澄清誤解，提供調解機會。

另如教職員工因私人關係遭受不法侵害威脅者，可預見之不法侵害威脅且可能將於職場爆發時，校方應鼓勵其自行通報，以利啟動適當之保護措施。

若教職員工主動向校方單位反應其為家暴被害人，或其依家暴防治法規定，向法院聲請核發保護令，命相對人遠離其「工作場所」。

保護令核發後，校方單位應確實遵守該命令，維護其於職場之安全。

(1) 通報程序與內容：宜含事件發生地點、時間、事件發生時之行為、過程、加害嫌疑人及受害人關係等【附錄一】【附錄二】。

(2) 專責人員處理：對於職場不法侵害之申訴或通報，由環保暨安全衛生室安全衛生組處理。

通報處理：申訴或通報處理過程必須確保客觀、公平及公正，對受害人及申訴或通報者之權益及隱私完全保密，確保申訴或通報者不會受到報復。

(1) 校方接獲教職員工申訴或通報後，立即指派適當人員調查或處理，並對事件作出回應。

(2) 調查期間應注意資料保密，確保各方都得到公平的對待，隱私會受到尊重和保護，並詳細記錄調查內容，同時可尋求外部及其他專業的協助和意見。調查人

員應鼓勵受害者仔細描述事件發生的細節，並對申訴的相關內容作詳細記錄、簽署及備份。

①內部事件：若為學校內部不法侵害事件，於調查時應有教職員工代表參與。

調查時應確保被申訴者了解被申訴內容，享有獨立且公正調查的機會；同時，調查內容應保密且於一定期間內完成，避免受害人或利害關係人受到不利之處遇。

②外部事件：需與當地警方及檢調單位建立聯絡網，通報不法侵害事件；

必要時，提供建築物之空間佈置，以利警方調查或提供即時醫療處置。

若屬早期警覺階段(尚未發生實質不法侵害事件)時，可優先通報警衛或保全人員處理，適時警戒避免實質事件發生。

必要時可將擬施暴者隔開，或將相關工作者暫置於安全處所，以保障工作者或服務對象之生命安全。

3、事後處置：當出現直接與執行職務相關之不法侵害問題時，校方應根據教職員工不同的傷害程度提供保護、安置及協助，並對受害者提供身心健康協助；保存相關事件表冊及報告，協助決定預防再發生該採取的必要行動。

(1) 對於受害人應提供立即性、持久性及支持性的安置；受害者或目睹暴力事件之教職員工，可能會出現長期或短期心理創傷、害怕回到工作中、感到無力等情緒問題，校方可安排諮商、同儕輔導、復健或休假，以及彈性調整職務內容與工作時間，給予支持和鼓勵。

(2) 受害教職員工可經由醫護或其他適當人員作後續追蹤，作適性評估。必要時，訂定包括創傷後壓力症候群等重大心理或醫療問題之因應計畫。

(3) 重大不法侵害個案，校方將確切承諾，事後協助教職員工提起損害賠償等訴訟之法律作為。

(4) 若加害者為內部同仁，應依內部懲處程序處理，並讓受害者了解處理情形。若加害者與受害者關係已惡化至無法於同一部門共事，宜適性調整職務或工作部門。

(5) 保存及記錄相關事件處理報告，並檢討事件發生原因，預防類似事件再發生。

(七) 執行成效之評估及改善

為了持續推動職場不法侵害預防之工作，相關計畫推動之成果宜定期由職業安全衛生人員於【環保暨職業安全衛生委員會】會議報告。

報告應以保護教職員工隱私為主，以整合資料方式呈現、使用個人數據時需移除個人特定資料；對於未能達績效指標之缺失，可透過【環保暨職業安全衛生委員會】檢討研議改善之對策，俾利勞資雙方共同重視。

所有職場不法侵害預防政策、危害評估、訓練、通報和調查等相關數據及紀錄，必須依組織需求制定、管理和維持職業安全衛生紀錄書面或電子文件化，並妥善保存，以供主管機關勞動檢查人員隨時檢視。

相關檢核評估機制可參考【附錄四】。

1、成效評估原則：

(1) 校方定期(每一年)進行績效評估，確認採取控制措施後的殘餘風險及新增風險，檢討其適用性及有效性。

其評估可由人事室、法規組、環安室及外部專業人員共同審視，以確認職場不法侵害預防政策的適用性及有效性，對所有結果予以記錄。

(2) 所有職場不法侵害事件之調查報告應以書面記錄、保管，以利事後審查。不法侵害事件發生後，學校應對環境及職務設計再進行審查及檢討，以找出改善之空間。

(3) 相關之會議記錄、訓練內容、評估報告、通報單、醫療及賠償記錄等，應予以保存，以助每年進行風險評估和分析。

2、評估過程：

(1) 建立統一不法侵害報告制度，並定期於【環保暨職業安全衛生委員會】審查報告。

(2) 根據調查結果之相關數據，分析不法侵害所致疾病、傷害或死亡趨勢及比率。

(3) 以降低職場不法侵害頻率及嚴重度，衡量改善狀況。

(4) 隨時更新預防職場不法侵害之行政管理及工作慣例異動紀錄，以評估運作成效。

(5) 於職務或職場異動進行教職員工調查，以確定效果。

(6) 隨時學習最新有關處理職場不法侵害之發展策略。

- (7) 定期進行教職員工工作情形之調查，了解並提供教職員工相關服務時有無敵意情境之經驗。
- (8) 依職安法之規定，紀錄並通報教職員工傷病死亡事件。
- (9) 定期邀請外部專家入校內審視，並提供改善教職員工安全建議。

3、成效呈現:

- (1) 缺勤、病假、離職率及不法侵害事件發生率。
- (2) 各部門及教職員工對於不法侵害政策和程序之遵循情形，如教育訓練參與率、人員資格、申訴或通報情形等。
- (3) 預定目標之達成率。
- (4) 保全系統的維護和效能。
- (5) 應變處理或調查之效率，如是否於時效內完成。
- (6) 紀錄是否完整呈現。

伍、結語

職場不法侵害事件幾乎發生在所有行業及各種職業從業人員身上。

對校方來說，不法侵害事件可能導致組織士氣低落、形象不佳，致難以招募人員及留住人才，甚而必須擔負教職員工請假、補償金及法律之責任；對教職員工而言，可能導致沮喪、傷病，甚至失能或死亡。有鑑於職場不法侵害對事業單位整體組織之負面影響，校方宜正視職場不法侵害預防之重要性；必須對現行組織不法侵害控制方法的效果進行監視，了解其是否成功發揮功效。

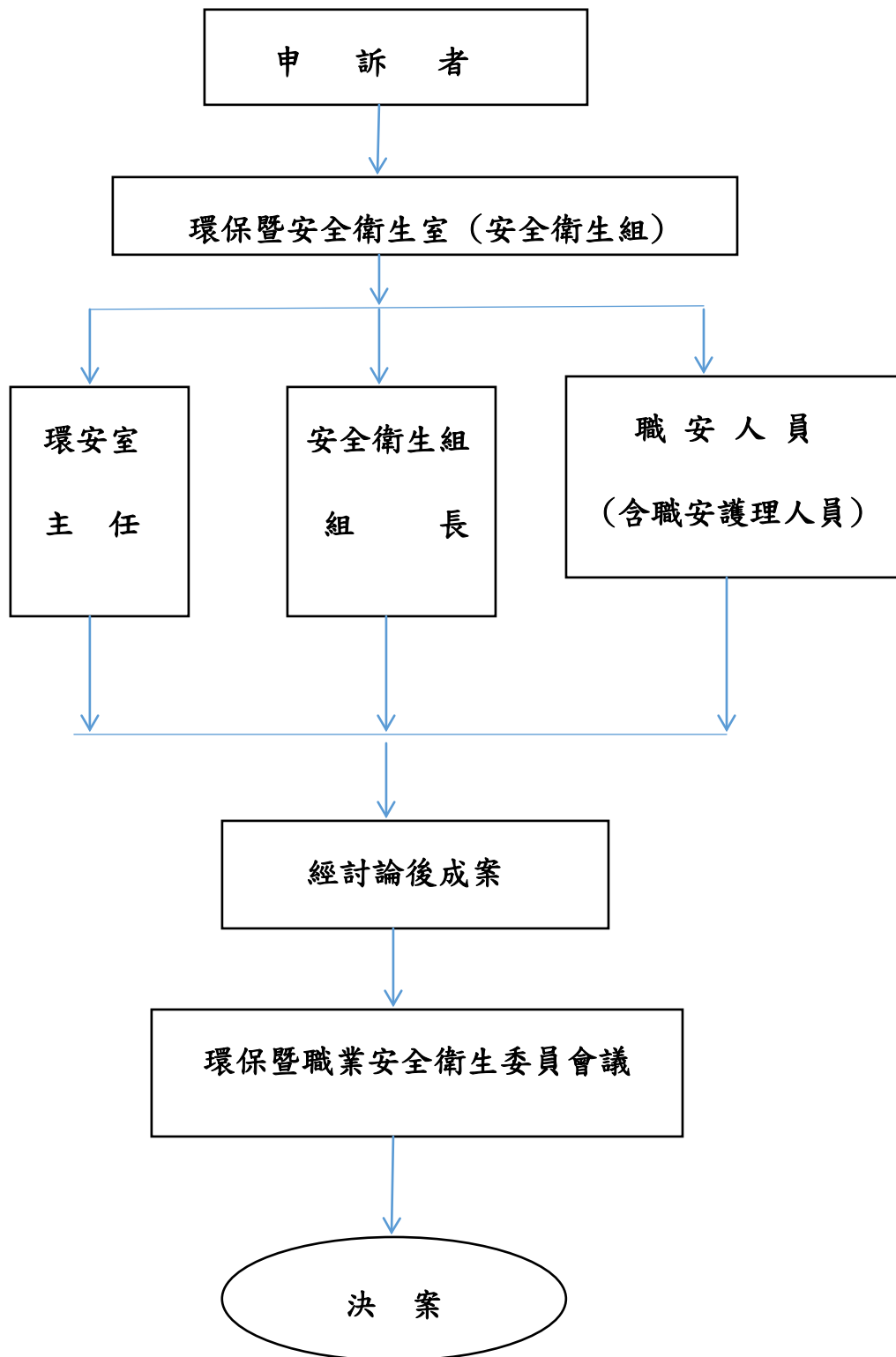
藉此辨識哪些策略無效、哪些是無法預見的因素，並加以調整與改善，而不是等到事件發生才處理。

教職員工是學校之資產，期盼學校能自主管理，落實職安法之規定，採取促進教職員工身心健康之相關措施，為教職員工打造尊嚴勞動及安全之職場環境，確保教職員工之權益。

陸、參考文件

- 一、 職業安全衛生法。
- 二、 職業安全衛生法施行細則。
- 三、 職業安全衛生設施規則。
- 四、 職業安全衛生管理辦法。
- 五、 勞工健康保護規則。
- 六、 臺灣職業安全衛生管理系統(TOSHMS)指引。
- 七、 職場暴力預防指引，勞動部勞動及職業安全衛生研究所。
- 八、 職場不法侵害行為之預防研究，勞動部勞動及職業安全衛生研究所。

【附錄一】高雄醫學大學職場不法侵犯申訴定案程序



【附錄二】

職場不法侵害預防之危害辨識及風險評估表

單位／部門：

評估日期：

受評估之場所：

場所內工作型態及人數：

評估人員：

審核者：

潛在風險	是	否	潛在不法侵害風險 類型（肢體/語言/ 心理/性騷擾）	可能性 （發生機率）	嚴重性 （傷害程度）	風險等級 （高中低）	現有控制措施 （工程控制/管理控制/ 個人防護）	應增加或修 正相關措施
外部不法侵害								
是否有組織外之人員(承包商、 客戶、服務對象或親友等)因其 行為無法預知，可能成為該區工 作者之不法侵害來源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
是否有已知工作會接觸有暴力 史之客戶	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作性質為執行公共安全業務 否	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作是否為單獨作業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
需於深夜或凌晨工作否	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
需於較陌生之環境工作否	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作涉及現金交易、運送或處理	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						

貴重物品否								
工作是否為直接面對群眾之第一線服務工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作是否會與酗酒、毒癮或精神疾病之患者接觸	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作是否需接觸絕望或恐懼或亟需被關懷照顧者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
是否有自行通報因私人關係遭受不法侵害威脅者或為家庭暴力受害者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
新進員工是否有尚未接受職場不法侵害預防教育訓練者								
工作場所位於交通不便，偏遠地區否	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作環境中是否有讓施暴者隱藏的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
離開工作場所後，是否可能遭遇因執行職務所致之不法侵害行為	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
內部不法侵害								
組織內是否曾發生主管或員工遭受同事(含上司)不當言行之對待	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
是否有無法接受不同性別、年齡、國籍或宗教信仰之工作者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						

是否有同仁之離職或請求調職 原因源於職場不法侵害事件之 發生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
是否有被同仁排擠或工作適應 不良之工作者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
內部是否有酗酒、毒癮之工作者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
內部是否有情緒不穩定或精神 疾患病史之工作者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
內部是否有處於情緒低落、絕望 或恐懼，亟需被關懷照顧之工作 者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
是否有超時工作，反應工作壓力 大之工作者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作環境是否有空間擁擠，照明 設備不足之問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						
工作場所是否未有相關管制措 施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>						

註：1.潛在風險為列舉，事業單位可自行依產業特性增列。

2.潛在不法侵害風險類型以大歸類分為肢體暴力、語言暴力、心理暴力及性騷擾，事業單位可自行細歸類。

表一 簡易風險等級分類

風險等級		嚴重性		
		嚴重傷害	中度傷害	輕度傷害
可能性	可能	高度風險	高度風險	中度風險
	不太可能	高度風險	中度風險	低度風險
	極不可能	中度風險	低度風險	低度風險

※風險評估方式說明：

一、風險可由危害嚴重性及可能性之組合判定。評估嚴重度可考慮下列因素：

(一) 可能受到傷害或影響的部位、傷害人數等。

(二) 傷害程度，一般可簡易區分為：

1. 輕度傷害，如：(1) 表皮受傷、輕微割傷、瘀傷；(2) 不適和刺激，如頭痛等暫時性的病痛；(3) 言語上騷擾，造成心理短暫不舒服。
2. 中度傷害，如：(1) 割傷、燙傷、腦震盪、嚴重扭傷、輕微骨折；(2) 造成上肢異常及輕度永久性失能；(3) 遭受言語或肢體騷擾，造成心理極度不舒服。
3. 嚴重傷害，如：(1) 截肢、嚴重骨折、中毒、多重及致命傷害；(2) 其它嚴重縮短生命及急性致命傷害；(3) 遭受言語或肢體騷擾，可能造成精神相關疾病。

二、非預期事件後果的評估也是非常重要的工作。可能性等級之區分一般可分為：

(一) 可能發生：一年可能會發生一次以上。

(二) 不太可能發生：至少一至十年之內，可能會發生一次。

(三) 極不可能發生：至少十年以上，才會發生一次。

三、風險是依據預估的可能性和嚴重性加以評估分類，如表一為3×3風險評估矩陣參考例，利用定性描述方式來評估危害之風險程度及決定是否為可接受風險之簡單方法。除風險矩陣模式外，也可將可能性及嚴重度依不同等級給予不同評分基準，再以其乘積作為該危害之風險值。

【附錄三】

職場不法侵害行為自我檢視檢核表—主管層級

職場不法侵害行為檢核表

- 持續的在工作上吹毛求疵，在小事上挑剔，把微小的錯誤放大、扭曲。
- 總是批評並拒絕看見員工的貢獻或努力，也持續地否定部屬的存在與價值。
- 總是試圖貶抑員工個人、職位、地位、價值與潛力。
- 在職場中被特別挑出來負面地另眼看待，孤立員工，對其特別苛刻，用各種小動作欺負被霸凌者。
- 在他人面前輕視或貶抑員工。
- 在私下或他人面前對員工咆哮、羞辱或威脅。
- 給員工過重的工作，或要其大材小用去做無聊的瑣事，甚至完全不給員工任何事做。
- 剽竊員工的工作成果或聲望。
- 讓員工的責任增加卻降低其權力或地位。
- 不准員工請假。
- 不准員工接受必要的訓練，導致其工作績效不佳。
- 給予員工不實際的工作目標，或當其正努力朝向目標時，卻給員工其他任務以阻礙其前進。
- 突然縮短交件期限，或故意不通知員工工作時限，害其誤了時限而遭到處分。
- 將員工所說或做的都加以扭曲與誤解。
- 用不是理由的理由且未加調查下，對員工犯下的輕微錯誤給予沉重處罰。
- 在未犯錯的情形下要求員工離職或退休。
- 不斷要求員工處理非公務之私事，員工如拒絕則遭處罰。

註：1.若所列舉之行為勾選愈多，宜注意調整對同仁之態度。

【附錄四】

職場不法侵害通報及處置表

通報內容	
發生日期：_____時間：_____	發生地點：_____
受害者	加害者
姓名或特徵：_____	姓名或特徵：_____
性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女	性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
<input type="checkbox"/> 外部人員	<input type="checkbox"/> 外部人員
<input type="checkbox"/> 內部人員（所屬部門/單位：_____）	<input type="checkbox"/> 內部人員（所屬部門/單位：_____）
受害者及加害者關係：_____	發生原因及過程：_____
不法侵害類型： <input type="checkbox"/> 肢體暴力 <input type="checkbox"/> 語言暴力 <input type="checkbox"/> 心理暴力 <input type="checkbox"/> 性騷擾 <input type="checkbox"/> 其他：_____	造成傷害： <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有（請填下述內容） 1. 傷害者： <input type="checkbox"/> 受害者 <input type="checkbox"/> 加害者 <input type="checkbox"/> 其他_____ 2. 傷害程度：_____ 目擊者： <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有（請填姓名）_____
通報人：_____	通報日期/時間：_____
處置情形	
受理日期：_____時間：_____	調查時間：_____
參與調查或處理人員： <input type="checkbox"/> 外部人員（請敘明，如警政人員） <input type="checkbox"/> 內部人員（請敘明，如保全、人資等）	傷害者需醫療處置否： <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是 事發後雙方調解否： <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是
受害者說明發生經過與暴力原因：（請敘明，可舉證相關事證）_____	
加害者說明發生經過與暴力原因：（請敘明，可舉證相關事證）_____	
目擊者說明發生經過與暴力原因：（請敘明，可舉證相關事證）_____	
調查結果：（請敘明，可舉證相關事證）_____	
受害者安置情形	加害者懲處情形
<input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 醫療協助 <input type="checkbox"/> 心理諮商 <input type="checkbox"/> 同儕輔導 <input type="checkbox"/> 調整職務 <input type="checkbox"/> 休假 <input type="checkbox"/> 法律協助 <input type="checkbox"/> 其他：_____	外部人員： <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 送警法辦 內部人員： <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 調整職務 <input type="checkbox"/> 送警法辦 <input type="checkbox"/> 其他_____
向受害者說明事件處理結果否： <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（請註明日期）	
未來改善措施： _____	

處理者：_____

審核者：_____